

DODATEK 1

Obnova obstoječih talnih označb (int. ev. št. 000374/2025)

Odgovori na vprašanja:

VPRAŠANJE 1

Pozdravljeni, Naročnika strogo opozarjamo, da je referenčni pogoj iz RD (poglavje 1, točka 5.2. C)) s katerim zahteva dokazovanje doseganja koeficienta odbojne svetlosti (RL) $\geq 200 \text{ mcd/m}^2/\text{lx}$ po treh (3) letih uporabe na avtocestah oziroma hitrih cestah, oblikovan na način, da znatno presega okvir dopustne diskrecije naročnika in predstavlja očitno, sistemsko omejevanje konkurence. Čeprav standardi in ZJN-3 naročniku dopuščajo zahtevo po višjih tehničnih vrednostih kot jih predpisuje zakon oz. pravilnik, naročnik ne sme retroaktivno pogojevati sodelovanja z ravnanji in sposobnostmi izvajalcev v času, ko takšne zahteve niso obstajale, niti niso bile tehnično, ekonomsko ali poslovno utemeljene oz. smiselne. V času izvedbe večine potencialnih referenc: 1. je bila zahtevana vrednost RL uradnem listu RS bistveno nižja ($100 \text{ mcd/m}^2/\text{lx} - R2$), 2. zakonski minimum RL $150 \text{ mcd/m}^2/\text{lx}$ (R3) velja šele od leta 2024 dalje. Izvajalci zato niso imeli nobenega razumnega razloga, da bi na lastno poslovno tveganje uporabljali nadstandardne in bistveno dražje sisteme, izvajali večletne meritve z namenom dokazovanja lastnosti tako visoko kvalitetnih materialov ter načrtno izvajali testna polja za morebitne prihodnje razpise. Naročnik z združitvijo dokazovanja sposobnosti izvajalca (reference) in dokazovanja specifičnih tehničnih lastnosti materiala po večletni uporabi dejansko zahteva že vnaprej preverjeno in zgodovinsko potrjeno kombinacijo konkretnega izvajalca in konkretnega sistema, kar presega namen referenčnih pogojev, izključuje tehnično in organizacijsko povsem usposobljene izvajalce, onemogoča prijavo na javno naročilo z novimi ali izboljšanimi sistemi ter posledično ustvarja okoliščine, v katerih lahko pogoj izpolni zgolj izjemno ozek krog ponudnikov oziroma en konzorcij ali ponudnik za katerega naročnik dobro ve, da bo pogoje izpolnjeval. Takšna zasnova pogojev objektivno ne omogoča učinkovite konkurence in utemeljuje resen sum favoriziranja vnaprej znanega konzorcija oziroma izvajalca, ki je imel možnost ali informacijo za namensko vzpostavitev tovrstnih referenc. Poudarjamo, da v luči številnih že odprtih vprašanj in postopkov v zvezi z drugimi javnimi naročili naročnika takšen pristop dodatno pogloblja dvom v zakonitost in transparentnost postopka. Posebej izpostavljamo, da bi naročnik lahko zakonito in sorazmerno reference omejil ter jasno ločil na: 1. dokazovanje izvedbene sposobnosti (vrsta del, obseg, AC/HC, izpostavljenost zimski službi, ipd), 2. tehnične zahteve za material (kot npr. $RL \geq 200$). Skladno s tem naročnik lahko zahteva ustrezna dokazila, garancije in prevzem polne pogodbene odgovornosti za doseganje zahtevanih rezultatov. Ker naročnik tega ni storil, temveč je izbral najbolj restriktivno in izključevalno možno obliko pogoja, naročnika pozivamo k takojšnji spremembi razpisne dokumentacije. S predlaganim načinom naročnik omogoči sodelovanje večjemu krogu usposobljenih izvajalcev, ki so pripravljeni kupiti visoko kvaliteten material na trgu in za ta material v povezi s kvalitetno izvedbo tudi odgovarjati za svoja dela. Trenutno uporabljeni materiali na AC in uporabljeni materiali na AC v preteklosti ne omogočajo garantirati tako visokih rezultatov, oziroma omogočajo sodelovanje točno določenemu izvajalcu, kar smo že izpostavili. V nasprotnem primeru bo podana resna in utemeljena podlaga za vložitev zahtevka za revizijo, ob hkratnem obveščanju pristojnih nadzornih in nadzornih institucij o sumu sistemskega omejevanja konkurence in favoriziranja posameznih gospodarskih subjektov. Pričakujemo jasno, konkretno in strokovno utemeljeno pojasnilo ter odpravo navedenih kršitev.

ODGOVOR 1

Naročnik ne bo spreminjal tehničnih zahtev za material.

Naročnik z dodatkom 1 spreminja referenčne zahteve iz točke 5.2 c) Poglavlja 1 razpisne dokumentacije in hkrati objavlja čistopis poglavja 1 in 6, z vključenimi spremembami.

VPRAŠANJE 2

Pozdravljeni, Nam lahko naročnik pojasni zakaj sploh postavlja zahteve za material in pretekle meritve, če je vsa odgovornost na nas, izvajalci? S tem samo omejujete trg in nam vsem drugim onemogočate prijavo na razpis? Postavite zahteve s 3-letno garancijo in v pogodbi od izvajalca zahtevajte odpravo napak oz. obnovo v primeru nedoseganja rezultatov ter standardno bančno garancijo za dobro izvedbo del, izvajalci pa bomo sami poskrbeli da bomo kupili visoko kvaliteten material od preverjenih proizvajalcev iz EU. Res ne razumemo kaj se greste, oziroma lahko samo sklepamo, da favorizirate enega izvajalca, kar je načeloma vsem znano. Ta razpis to potrjuje. Predlagamo, da dobro premislite in spremenite dokumentacijo dokler vam časovnica to omogoča, drugače v letu 2026 ne boste dobili izvajalca, ker boste dobili prijave za kršitve ZIN-3. Lp

ODGOVOR 2

Glej odgovor 1.

VPRAŠANJE 3

Prosim, če DARS definira kaj pomeni hitra menjava ekstrudorja? Je to 2 dni ali 15 minut?

ODGOVOR 3

Glede vprašanja o definiciji hitre menjave ekstrudorja pojasnujemo, da je dovoljena menjava ekstrudorja z mehanskim posegom in uporabo orodja, pri čemer čas menjave ne sme presegati 1 ure

VPRAŠANJE 4

Pozdravljeni, v Poglavlju 1-Navodila je v točki 5.2 Pogoji za sodelovanje, odstavek f) Ponudnik mora dokazati, da za izvedbo razpisanih del razpolaga s strojno opremo, ki odgovarja spodaj navedenim zahtevam, in sicer, alineja 3. možnost hitre menjave ekstrudorja levo/desno. Ali je naročnik s tem mislil na hitro menjavo ekstrudorja levo/desno v nekaj minutah brez mehaničnih posegov ali je dovoljena menjava z mehničnim posegom in orodjem v času do 1 ure? Hvala za odgovor

ODGOVOR 4:

Glej odgovor št. 3

Sprememba razpisne dokumentacije:

Naročnik objavlja čistopis Navodil (poglavje 1) in Obrazcev sposobnost (poglavje 6) s spremembo kot izhaja iz odgovora na vprašnji 1 in 2.

Priloga:

- Dodatek 1 – Navodila
- Dodatek 1 – Obrazci sposobnost